

GERECHT IN AMBTENARENZAKEN VAN CURAÇAO

Beslissing bij voorraad

in de zaak van:

J.G.J. H.,

wonende te Curaçao,

klager,

gemachtigden: mr. B. Nagelmakers, advocaat, en mr. L.J.J. Rogier,

tegen:

de Regering van Curaçao,

verweerster,

gemachtigden: mr. L.M. Virginia, advocaat, mr. M.H. Römer, S. Keli, G. Murray.

1. Procesverloop

1.1 Bij landsbesluit van 19 november 2018 heeft de Regering klager met ingang van dezelfde datum voor de duur van een maand ontheven van de functie van Inspecteur-generaal en medewerker van de Inspectie voor de Volksgezondheid, belast met het toezicht op naleving van de wettelijke regelingen op het gebied van de volksgezondheid (het bestreden besluit).

1.2 Klager heeft een verzoek om voorziening bij voorraad ingediend bij het Gerecht.

1.3 De Regering heeft producties ingediend.

1.4 De behandeling van het verzoek heeft ter zitting van het Gerecht van 29 november 2018 plaatsgevonden. Klager is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigden. De Regering heeft zich doen vertegenwoordigen door de gemachtigden voornoemd.

2. Feiten

2.1 De Openbare Rechtspersoon het Land Curaçao heeft een overeenkomst van opdracht gesloten met klager waarin is overeengekomen dat klager zich zal inzetten voor de uitvoering van de taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden behorende bij de functie van Inspecteur-generaal bij de Inspectie voor de Volksgezondheid op Curaçao (de Inspectie).

2.2 Bij landsbesluit van 27 september 2017 is klager met ingang van 30 juli 2017 tot 29 augustus 2019 benoemd in de functie van Inspecteur-generaal voor de Volksgezondheid bij de Inspectie. Verder is klager ook aangesteld als medewerker van de Inspectie belast met het toezicht op naleving van de wettelijke regelingen op het gebied van de volksgezondheid.

2.3 Naar aanleiding van klachten over het optreden van klager als Inspecteur-generaal heeft de minister van Gezondheid, Milieu en Natuur (de minister) bij ministeriële beschikking van 3 augustus 2018 een commissie ingesteld die haar dient te adviseren over de afhandeling van dergelijke klachten.

2.4 Naar aanleiding van klachten over uitlatingen van klager in de media over personen of instellingen die aan het toezicht van de Inspectie zijn onderworpen, heeft de minister bij ministeriële beschikking van 31 augustus 2018 aanwijzingen gegeven over berichtgeving aan de pers over activiteiten van de Inspectie en maatregelen die door de Inspectie zijn genomen. Artikel 1, aanhef en onder c en d, van die beschikking luiden:

c. Nadat het verslag bedoeld onder sub a van dit artikel aan de minister is uitgebracht, kan de Inspecteur-generaal een samenvatting in geanonimiseerde vorm aan de pers doen toekomen, al dan niet vergezeld van een persverklaring en een persconferentie. De Inspecteur-generaal informeert de minister voorafgaand aan het uitgeven van een persbericht of het geven van een persconferentie.

d. De Inspectie geeft op het moment van het op grond van de wet- en regelgeving nemen van administratieve maatregelen geen publieke mededelingen, tenzij het doen van een dergelijke mededeling strekt tot de afwendings van onmiddellijk gevaar voor de volksgezondheid dan wel tot de gezondheidsbescherming, in welk geval vooraf overleg wordt gepleegd met de minister over de eventuele gevolgen voor de maatschappelijke orde en rust en de maatregelen die genomen zijn om die te behouden of te bevorderen.

2.5 Naar aanleiding van een groot aantal klachten over het optreden van klager als Inspecteur-generaal met betrekking tot maatregelen die het Sint Elisabeth Hospitaal heeft genomen tegen een kinderarts, heeft de minister bij ministeriële beschikking van 14 november 2018 een commissie ingesteld. De artikelen 1 en 2 van die ministeriële beschikking luiden:

Artikel 1: Er is een Commissie Advies en Bijstand inzake de problematiek omtrent de dialysering van kinderen die aan Diabetes 1 lijden.

Artikel 2: De Commissie heeft als taak de betrokken partijen te horen teneinde het feitencomplex in beeld te brengen en de minister te adviseren en bij te staan terzake de door haar te ondernemen stappen.

2.6 Klager was het niet eens met de instelling van die commissie en heeft zijn ongenoegen in een aantal via WhatsApp aan de minister verzonden berichten geuit (WhatsApp-berichten van 14 november 2018 op pagina's 5 en 6 van het verzoekschrift). Zo bericht klager, voor zover hier van belang:

"(...) Ik acht uw beslissing van heden onacceptabel. (...) Ik zal vandaag mijn ontslag indienen en daaraan melding maken aan de pers (...) Ik zal u bestrijden op grond van feiten. (...) Ik trek mijn aankondiging van ontslag in. Ik ga u bestrijden vanuit huidige functie (...) U dient te overleggen voor u zo'n besluit neemt (...) Ondoordacht (...) Een jurist onwaardig (...) Wij gaan als Inspectie en RvB door op de aangekondigde lijn (...) Als u het daarmee oneens bent, ontslaat u mij maar. (...) En ik zal conform bovenstaande reageren naar media zo uw besluit in de openbaarheid komt. (...) Definitieve brief over fuzzy commissie gestuurd. (...)"

2.7 Bij brief van vrijdag 16 november 2018 heeft de minister aan klager meegedeeld dat de Regering voornemens is de aanstelling van klager in te trekken en hem per dezelfde datum te ontheffen van zijn taken, werkzaamheden en wettelijke bevoegdheden als Inspecteur-generaal voor de Volksgezondheid en die van medewerker van de Inspectie voor de duur van een maand. Ook heeft de minister aan klager meegedeeld dat hij in het kader van wederhoor voorafgaand daaraan wordt uitgenodigd voor een gesprek met de minister op dezelfde dag. Na ontvangst van die brief heeft klager via WhatsApp aan de minister bericht dat hij verhinderd was, omdat hij op dienstreis was en dat hij maandagochtend beschikbaar was. Hierna heeft de minister hem bericht dat hij zich op maandag 19 november 2018 om 10.00 uur bij haar op kantoor moest melden en heeft zij hem verzocht om geen afspraken namens haar of het Land te maken. Daarop heeft klager als volgt gereageerd: *"Zolang ik een benoeming heb als Inspecteur-generaal zal ik binnen mijn mandaat handelen"*. Verder heeft klager aan de minister bericht dat zolang zijn benoeming niet is ingetrokken hij Curaçao zal blijven dienen zoals contractueel vastgelegd. Hierna heeft de minister een tweede brief aan

klager verzonden waarin zij aan hem heeft meegedeeld dat hij van zijn taken, werkzaamheden en wettelijke bevoegdheden als Inspecteur-generaal voor de Volksgezondheid en die van medewerker Inspectie voor in beginsel een maand wordt ontheven en dat hem met ingang van dezelfde datum de toegang wordt ontzegd tot de dienstgebouwen van het ministerie van Gezondheid, Milieu en Natuur en de Inspectie.

2.8 Op diens verzoek daartoe heeft de minister klager in de gelegenheid gesteld om voorafgaand aan het gesprek met de minister van 19 november 2018 onder begeleiding van agenten van politie zijn persoonlijke spullen uit zijn werkkamer te verwijderen. Op dezelfde dag heeft een bespreking plaatsgevonden tussen klager en de minister, waarbij klager in de gelegenheid is gesteld om zich te verweren tegen de (voorgenomen) ontheffing uit zijn functie. Op dezelfde dag is klager op grond van het bestreden besluit uit zijn functie ontheven voor de duur van een maand.

3. Beoordeling

Voor een weergave van de relevante wettelijke bepalingen verwijst het Gerecht naar de aan deze uitspraak gehechte bijlage.

3.1 Klager is bij landsbesluit benoemd tot Inspecteur-generaal voor de Volksgezondheid en als medewerker van de Inspectie en is daarmee een ambtenaar in de zin van artikel 1, eerste lid, van de RAr. Het Gerecht is ingevolge artikel 3, eerste lid, 35 en 94 van de RAr bevoegd om van dit verzoek kennis te nemen. Ter beoordeling van de vraag of het bestreden besluit vooralsnog al dan niet in stand kan blijven overweegt het Gerecht het volgende.

Schorsing

3.2 De Regering heeft betoogd dat de LMA in dit geval niet van toepassing is omdat klager een onbezoldigde ambtenaar is in de zin van artikel 2, eerste lid, aanhef onder i van die wet. Daarom is het bestreden besluit niet met toepassing van de schorsingsbepalingen van de LMA tot stand gekomen. De bevoegdheid om klager van zijn taken en bevoegdheden te ontheffen vloeien daarom voort uit de uit de Lv. Inspectie aan de Regering toekomende bevoegdheid om een Inspecteur-generaal te benoemen. De bevoegdheid tot benoeming impliceert ook de bevoegdheid om betrokkene van zijn taken en bevoegdheden te ontheffen. Op grond van die bevoegdheid heeft de Regering het bestreden besluit genomen, aldus de Regering.

3.3 Naar het voorlopig oordeel van het Gerecht faalt dat betoog. De omstandigheid dat de bezoldiging van klager gebaseerd is op een overeenkomst van opdracht en niet een publiekrechtelijke regeling neemt niet weg dat klager een maandelijks vergoeding ontvangt. Klager is daarom geen onbezoldigde ambtenaar. Ingevolge het bepaalde in artikel 1 van de LMA is klager ambtenaar in de zin van de LMA en is de uitzondering genoemd in artikel 2, eerste lid, aanhef en onder 1, niet van toepassing. De conclusie hiervan is dat de LMA op klager van toepassing is.

3.4 Niet in geschil is dat in het bestreden besluit niet is vermeld op grond van welke wettelijke bepalingen dat besluit is genomen. Echter gelet op de inhoud van de brieven van de minister van 16 november 2018 en het gesprek met de minister van 19 november 2018 had het voor klager in redelijkheid duidelijk dienen te zijn dat hier sprake was van een schorsing op grond van artikel 94 van de LMA. Van een motiveringsgebrek dat tot vernietiging van het bestreden besluit moet leiden is dan ook geen sprake. Overigens is klager, daargelaten dat de LMA niet voorschrijft dat een ambtenaar voorafgaand aan een schorsing op grond van artikel 94, aanhef en onder c, van de LMA dient te worden gehoord, tijdens de bespreking van 19 november 2018 in de gelegenheid gesteld om verweer te voeren tegen de voorgenomen schorsing. Ook de stelling dat klager niet voorafgaand aan het nemen van het bestreden besluit is gehoord, treft dus vooralsnog geen doel.

3.5 De vraag die zich voordoet is of de Regering de bevoegdheid vastgelegd in artikel 94, aanhef en onder c, van de LMA in redelijkheid kon toepassen in dit geval.

3.6 De Regering heeft in dat verband het volgende aangevoerd. Vanaf de benoeming van klager tot Inspecteur-generaal heeft de minister heel veel klachten ontvangen over de wijze waarop hij uitvoering geeft aan zijn taken. Dat is de reden geweest dat de minister bij ministeriële beschikking van 3 augustus 2018 een commissie heeft ingesteld die haar dient te adviseren over, voor zover hier van belang, de afhandeling van klachten over gedragingen van klager als Inspecteur-generaal. Het overgrote deel van de klachten betreft de wijze waarop klager met name personen die onderworpen zijn aan het toezicht van de Inspectie en de directieleden van het Ministerie van Gezondheid, Milieu en Natuur bejegt. Daarnaast hebben die klachten veelal betrekking op ongenueanceerde uitlatingen van klager in de media, die, vooral gelet op de kleinschaligheid van de Curaçaose samenleving, schadelijk kunnen zijn voor personen of instellingen. Zo heeft klager naar aanleiding van vragen van een lokale krant over maatregelen met betrekking tot een kinderarts onder meer verklaard: *"Ook over die eerdere patiënten maak ik me zorgen. Daar heb ik hoofdpijn van. Ik denk dat dit het grootste*

probleem is dat ik als inspecteur ben tegengekomen." Dat terwijl klager, in strijd met meerdere verzoeken van de minister daartoe en ondanks de op hem van toepassing zijnde ministeriële beschikking van 31 augustus 2018, over de inhoud en strekking van dat artikel niet van tevoren overleg heeft gepleegd met de minister.

3.7 Verder heeft de Regering toegelicht dat de minister het noodzakelijk vond om, naar aanleiding van klachten over het optreden van de Inspecteur-generaal met betrekking tot maatregelen die het Sint Elisabeth Hospitaal heeft genomen tegen een kinderarts, bij ministeriële beschikking van 14 november 2018 een commissie in te stellen die een feitenonderzoek dient uit te voeren over het probleem dat is ontstaan met dialysering van kinderen met diabetes type 1 en de minister van bijstand en advies dient te voorzien met betrekking tot de door haar te ondernemen stappen. Klager heeft zijn ongenoegen met die beslissing op een ongepaste manier via WhatsApp-berichten aan de minister kenbaar gemaakt. Naast de vele klachten over het optreden van klager als Inspecteur-generaal waren de door klager vanaf 14 tot 16 november 2018 aan de minister verzonden WhatsApp-berichten de druppel die de emmer deed overlopen. Naar aanleiding van deze berichten is een vertrouwensbreuk ontstaan tussen klager en de minister, die politiek verantwoordelijk is voor het optreden van klager. Die vertrouwensbreuk heeft ertoe geleid dat de Regering genoodzaakt was om het bestreden besluit te nemen.

3.8 Klager heeft hetgeen de Regering heeft aangevoerd, zoals hierboven is vermeld, onvoldoende betwist, zodat het Gerecht van de juistheid daarvan dient uit te gaan. Het Gerecht is voorlopig van oordeel dat de Regering gelet op het voorgaande in redelijkheid gebruik mocht maken van de uit artikel 94, aanhef en onder c, van de LMA voortvloeiende bevoegdheid om klager te schorsen. Daarbij overweegt het Gerecht dat de WhatsApp-berichten van klager aan de minister van 14 tot en met 16 november 2018 (pagina 5 t/m 7 van het verzoekschrift) ongepast zijn en de bij de minister kennelijk ontstane zorg rechtvaardigen dat klager niet bereid was om de door haar gegeven algemene aanwijzingen te volgen en kennelijk ook niet bereid was om zich te houden aan de bij ministeriële beschikking van 31 augustus 2018 vastgelegde afspraken over het doen uittalingen in de media. Klager had zich dienen te realiseren dat bewoordingen als *"Ik ga u bestrijden vanuit huidige functie"*, *"Ondoordacht"*, *"Een jurist onwaardig"*, *"ik zal conform bovenstaande reageren naar media zo uw besluit in de openbaarheid komt"*, *"Wij gaan als Inspectie en RvB door op de aangekondigde lijn"* niet alleen in zijn algemeenheid niet bevorderlijk zijn voor een goede samenwerking met anderen, maar tot een vertrouwensbreuk kunnen leiden als deze gericht zijn aan een minister die politiek verantwoordelijk is voor zijn optreden. Uit bedoelde WhatsApp-berichten van klager zou kunnen worden afgeleid

dat klager niet beseft dat hij als Inspecteur-generaal op grond van artikel 3, vierde lid, van de Lv. Inspectie aanwijzingen van de minister moet volgen. Onder deze omstandigheden kan het belang van klager bij voortzetting van zijn werkzaamheden niet prevaleren boven het algemeen belang dat met de schorsing is gediend en kan vooralsnog niet worden geoordeeld dat het bestreden besluit in strijd met de wet of het recht is genomen. Het verzoek van klager om schorsing van het bestreden besluit zal daarom worden afgewezen.

Doorbetaling vergoeding

3.9 Ter zitting heeft de Regering aangevoerd dat voor zover de op grond van de overeenkomst van opdracht met klager overeengekomen vergoeding over de maand november 2018 nog niet is uitbetaald dat op een administratieve fout berust, maar dat het niet de bedoeling is om voorafgaand aan een eventuele intrekking van het aanstellingsbesluit van klager de aan hem toekomende vergoeding stop te zetten. Het Gerecht leidt hieruit af dat de Regering zich niet verzet tegen toewijzing van het verzoek om doorbetaling van de vergoeding, zodat het Gerecht dat verzoek op de hierna te noemen wijze zal toewijzen.

Documenten

3.10 De Regering heeft klager in de gelegenheid gesteld om, ondanks de aan hem opgelegde toegangsontzegging op 19 november 2018 onder begeleiding van agenten van politie zijn persoonlijke spullen op te halen op zijn werkkamer. Klager heeft niet betwist dat hij zijn werkkamer mocht betreden, maar heeft ter zitting verklaard dat het hem niet werd toegestaan zijn persoonlijke spullen mee te nemen. Uit de overgelegde verklaringen van de personen die klager op de bewuste dag hebben begeleid, is niet aannemelijk geworden dat hij alleen aanwezig mocht zijn op zijn werkkamer en verder niets mocht aanraken. Kennelijk heeft klager om hem moverende redenen onvoldoende gebruik gemaakt van de hem geboden mogelijkheid om stukken die hij in voorbereiding op de bespreking met de minister van 19 november 2018 nodig had, mee te nemen. De Regering heeft echter ter zitting aangekondigd dat een voornemen tot intrekking van de benoeming tot Inspecteur-generaal binnen afzienbare tijd aan klager zal worden uitgereikt. Klager zal alsdan in de gelegenheid moeten worden gesteld om zich, indien hij dat wenst, tegen dat voornemen te verweren. Klager zal alsdan over de door hem daartoe benodigde stukken dienen te beschikken. Op pagina's 7 en 8 van zijn pleitnota heeft klager vermeld over welke documenten hij wenst te beschikken. De

Regering heeft onvoldoende zwaarwegende bezwaren aangevoerd tegen het ter beschikking stellen van deze stukken aan klager. Daarom prevaleert het belang van klager om zich tegen de voorgenomen intrekking van zijn aanstelling te verweren. Nu klager onvoldoende heeft gespecificeerd welke stukken hij bedoelt met "diverse brieven" (pagina 7 laatste bullet van zijn pleitnota en pagina 8 eerste bullet van zijn pleitnota) en "diverse rapporten en memo's" (pagina 8 van zijn pleitnota, laatste vier bullets) kan het Gerecht de Regering niet verplichten deze stukken aan klager ter hand te stellen. De Regering zal worden opgedragen de andere stukken aan klager te verstrekken, zoals hierna in het dictum zal worden vermeld.

3.11 Voor de door klager verzochte dwangsom biedt de RAr geen grond.

3.12 Doordat het verzoek wordt afgewezen, ziet het Gerecht geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

4. Beslissing

Het Gerecht in Ambtenarenzaken:

- wijst het verzoek om schorsing van het bestreden besluit van 19 november 2018 af;
- bepaalt dat de Regering de op grond van de overeenkomst van opdracht met klager overeengekomen vergoeding zal doorbetalen zolang het benoemingsbesluit van klager (landsbesluit van 27 september 2017) van kracht is;
- bepaalt dat de Regering de op pagina's 7 en 8 van de pleitnota van klager vermelde documenten, met uitzondering van de niet nadere gespecificeerde documenten bedoeld in overweging 3.11, aan klager ter hand zal stellen.

Aldus gedaan door mr. N.M. Martinez, rechter in ambtenarenzaken, en in het openbaar uitgesproken op 30 november 2018 in tegenwoordigheid van mr. S.N. Aswani, griffier.

Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open.

Relevante wettelijke bepalingen

Regeling Ambtenarenrechtspraak 1951 (RAr)

Artikel 1

1. Ambtenaar in de zin van deze landsverordening en de daarop berustende landsbesluiten en beschikkingen is hij, die door het bevoegde gezag is benoemd of aangesteld in openbare dienst om in de Nederlandse Antillen, ten kabinette van de Gevolmachtigde Minister van de Nederlandse Antillen in Nederland, dan wel op een of meer eilanden van de Nederlandse Antillen werkzaam te zijn.
2. Tot de openbare dienst behorende alle diensten en bedrijven door de Nederlandse Antillen en de openbare lichamen beheerd, met inbegrip van het kabinet van de Gevolmachtigde Minister van de Nederlandse Antillen in Nederland en het van overheidswege gegeven openbare onderwijs.
3. Niet zijn ambtenaren in de zin dezer landsverordening:
 - a. de bedienaren van de godsdienst en de godsdienstleraren;
 - b. zij, met wie een arbeidsovereenkomst naar burgerlijk recht is gesloten.
4. Tenzij het tegendeel blijkt, zijn in deze landsverordening onder ambtenaren gewezen ambtenaren begrepen.
5. Onder woonplaats verstaan deze landsverordening en de daarop berustende landsbesluiten en beschikkingen de woonplaats bedoeld in het Burgerlijk Wetboek voor de Nederlandse Antillen.

Artikel 35

1. Een bezwaarschrift kan worden ingediend ter zake dat beschikkingen, handelingen of weigeringen (om te beschikken of te handelen), ten aanzien van een ambtenaar als zodanig, zijn nagelaten betrekkingen of rechtverkrijgende door een administratief orgaan genomen, verricht of uitgesproken, feitelijk of rechtens met de toepasselijke algemeen verbindende voorschriften strijden of dat bij het nemen, verrichten of uitspreken daarvan het administratief orgaan van zijn bevoegdheid kennelijk een ander gebruik heeft gemaakt dan tot de doeleinden, waarvoor die bevoegdheid is gegeven.

Artikel 94

1. In alle gevallen, waarin een bezwaarschrift op grond van deze landsverordening kan worden ingediend, doch waarin, ter voorkoming van nadeel voor de ambtenaar, een onverwijlde voorziening wenselijk is, kan deze bij een met redenen omkleed verzoekschrift aan het gerecht in ambtenarenzaken een beslissing bij voorraad vragen. Met inachtneming van de eisen van het openbaar belang doet de rechter zo spoedig mogelijk uitspraak.
2. Het verzoek mist schorsende kracht.
3. De rechter deelt zijn beslissing zo spoedig mogelijk mede aan de verzoeker en aan het orgaan welks beschikking, handeling of weigering is aangevallen. Hij kan beslissen, dat geen termen bestaan voor een uitspraak bij voorraad.

4. Tegen de uitspraak staat geen voorziening open. Zij heeft geen betekenis voor de beslissing in de hoofdzaak. Zij vervalt, indien niet binnen acht dagen na de uitspraak een bezwaarschrift betreffende de hoofdzaak bij het gerecht is ingediend.
5. De behandeling van het verzoekschrift en de uitspraak geschieden in raadkamer. De rechter is bevoegd partijen, getuigen en deskundigen te horen. De bepalingen omtrent het oproepen, medebrengen, ondervragen en horen van deze personen ter zitting van het gewoon geding vinden overeenkomstige toepassing.

Landsverordening Materieel Ambtenarenrecht (LMA)

Artikel 1

1. Ambtenaren in de zin van deze landsverordening en de uit kracht daarvan gegeven voorschriften is hij die door het bevoegde gezag is benoemd of aangesteld in openbare dienst om in de Nederlandse Antillen dan wel op een of meer eilanden van de Nederlandse Antillen werkzaam te zijn.
2. Tot de openbare dienst behoren alle diensten en bedrijven door de Nederlandse Antillen en de openbare lichamen beheerd, met inbegrip van het van overheidswege gegeven openbare onderwijs.
3. Niet zijn ambtenaren in de zin van deze landsverordening en de uit kracht daarvan gegeven voorschriften:
 - a. zij met wie een arbeidsovereenkomst naar burgerlijk recht is gesloten;
 - b. de werklieden.

Landsverordening Inspectie voor de Volksgezondheid (Lv. Inspectie)

Artikel 1

In deze landsverordening en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. Minister: de Minister van Gezondheid, Milieu en Natuur;
- b. Inspectie: de Inspectie voor de Volksgezondheid, bedoeld in artikel 2, eerste lid;
- c. Inspecteur-generaal: de Inspecteur-generaal voor de volksgezondheid, bedoeld in artikel 3, eerste lid;
- d. inspecteur : de inspecteur voor de volksgezondheid, bedoeld in artikel 4, tweede lid;

Artikel 2

1. Er is een Inspectie voor de Volksgezondheid.
2. De Inspectie heeft tot taak:
 - a. het toezicht op de volksgezondheid;
 - b. het toezicht op de naleving van de wettelijke regelingen op het gebied van de volksgezondheid waaronder begrepen de gezondheidszorg, de geneesmiddelenvoorziening, psychotrope stoffen en verdovende middelen, bestrijdingsmiddelen, milieuaangelegenheden, en waren, waaronder eet- en drinkwaren;
 - c. (vervallen);
 - d. het toezicht op erkende opleidingen voor beroepen in de gezondheidszorg in Curaçao;

- e. het uitbrengen, op verzoek of uit eigen beweging, van adviezen en het verstrekken van inlichtingen;
 - f. de behandeling van klachten;
 - g. het verrichten van andere bij of krachtens landsverordening opgedragen taken.
3. Ter zake van de in het tweede lid bedoelde taken kunnen bij landsbesluit, houdende algemene maatregelen, regels worden gesteld.
4. De Minister kan de Inspectie ter zake van het verrichten van de in het tweede lid bedoelde taken aanwijzingen geven.

Artikel 3

1. Aan het hoofd van de Inspectie staat de Inspecteur-generaal voor de volksgezondheid.
(...)
4. De Inspecteur-generaal neemt bij de vervulling van zijn taak de in artikel 2, vierde lid, bedoelde aanwijzingen van de Minister in acht.